



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zadru
Zadar, Borelli 9

Poslovni broj: 13 GŽ Ovr-180/2021-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Zadru, po sutkinji Katiji Hrabrov, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja CCS CONSULTING d.o.o. Zagreb, Vlaška 67, OIB: 77144436404, zastupanog po zakonskom zastupniku, a ovaj po punomoćniku Davoru Radiću, odvjetniku u Splitu, Paraćeva 102, protiv ovršenika: 1) CCS Projekti d.o.o., OIB: 39914523518, zastupanog po zakonskom zastupniku, a ovaj po punomoćniku Jurici Tomiću, odvjetniku u Splitu, Bihaćka 2 i 2) Stečajne mase iza Merkur–Hrvatska d.o.o. u stečaju, Zagreb, Ivana Keleka 18/A, OIB: 75974610350, zastupanog po zakonskom zastupniku, a ovaj po punomoćnici Ireni Glogovšek, odvjetnici u Zagrebu, Vile Velebita 20, radi naplate novčane tražbine, odlučujući o žalbi ovršenika pod 2) protiv rješenja Općinskog suda u Splitu, poslovni broj Ovr-2329/2020 (prije Ovr-5068/2016) od 2. veljače 2021., dana 13. svibnja 2021.,

r i j e š i o j e

I Odbija se djelomično žalba ovršenika pod 2) Stečajne mase iza Merkur–Hrvatska d.o.o. u stečaju kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Splitu, poslovni broj Ovr-2329/2020 (prije Ovr-5068/2016) od 2. veljače 2021. pod toč. I i II izreke te u dijelu pod toč. III izreke kojim je odbijen prijedlog ovršenika pod 2) za naknadom troškova unovčenja stvari na kojoj postoji razlučno pravo preko iznosa od 796.027,80 kn pa do iznosa od 1.771.600,00 kn, odnosno za iznos od 975.572,20 kn.

II Uvažava se djelomično žalba ovršenika pod 2) Stečajne mase iza Merkur–Hrvatska d.o.o. u stečaju, preinačuje rješenje Općinskog suda u Splitu, poslovni broj Ovr-2329/2020 (prije Ovr-5068/2016) od 2. veljače 2021. u dijelu pod toč. III izreke kojim je odbijen prijedlog ovršenika pod 2) za iznos od 796.027,80 kn, tako da se u tom dijelu rješava:

1. Nalaže se kupcu ovrhovoditelju CCS CONSULTING d.o.o. Zagreb da na ime troškova unovčenja nekretnina na kojima postoji razlučno pravo u korist stečajne mase ovršenika pod 2) Stečajne mase iza Merkur–Hrvatska d.o.o. u stečaju uplati iznos od 796.027,80 kn, u roku od 30 dana.

2. Uknjižba će se dopustiti uz dokaz da je plaćen iznos iz toč. II ovog drugostupanjskog rješenja.

III Odbija se kao neosnovan zahtjev ovršenika pod 2) Stečajne mase iza Merkur–Hrvatska d.o.o. u stečaju za naknadom troška sastava žalbe.

Obrazloženje

1. Uvodno označenim rješenjem suda prvog stupnja riješeno je:

"I Nalaže se posebnom zemljišno knjižnom odjelu Kaštel Lukšić da izvrši upis prava vlasništva na ime kupca ovrhovoditelju CCS Consulting d.o.o. Zagreb, Vlaška 67, OIB: 77144436404, na nekretninama i to:

- čest.zem. 4883/7, (ex. 3604/1) upisane u ZU 8520, (koja odgovara kat.čest.dijelu 3604 sukladno ranijoj izmjeri, oznake Kacetina stinica, pašnjak, površine 295 m²

- čest.zem. 4886, ZU 8528, ex.3604/2, koja odgovara kat.čest.dijelu 3604 sukladno ranijoj izmjeri, površine 172 m²,

- čest.zem. 4883/10, ZU 8523, ex.3606/1, koja odgovara dijelu kat.čest. 3606 sukladno ranijoj izmjeri, oznake Kacetina stinica, kamenjar, površine 368 m²

- čest.zem.4889, ZU 8524, (ex.3606/2), koja odgovara dijelu kat.čest. 3606 sukladno ranijoj izmjeri, oznake Umčine, pašnjak, površine 165 m²,

- čest.zem. 4883/9, ZU 8522, ex.3607, oznake Kacetina stinica, kamenjar, površine 173 m²,

- čest.zem. 4883/8, ZU 8521, ex.3608, oznake Kacetina stinica, površine 266 m², pašnjak,

- čest.zem. 4856, ZU 8525, ex. 3658 i 3659/1, koja odgovara kat.čest. 3658 i dijelu 3659 sukladno ranijoj izmjeri, oznake Umčine, površine 656 m², pašnjak,

- - čest.zem. 4883/4, ZU 8517 (ex.3659/2), koja odgovara kat.čest. 3659 sukladno ranijoj izmjeri, oznake Kacetina stinica, površine 451 m², pašnjak

- čest.zem. 4857, ZU 8526, ex.3661 i 3660/1, koja odgovara kat.čest. 3661 i dio 3660 sukladno ranijoj izmjeri, oznake, Umčine, površine 1694 m², pašnjak

- čest.zem. 4883/5, ZU 8518, ex.3660/2, oznake Kacetina stinica, površine 912 m², pašnjak,

- čest.zem. 4881, ZU 7972, (ex.3905, 3906/1, 3907/1, 3908/1, 3909, 3910/1, 3912/1, 3915, 3916, 3917, 3918 koji odgovara kat.čest. 3905, 3906, 3907, 3908, 3909, 3910, 3911, 3912, 3913, 3914, 3915, 3916),

- čest.zem. 4882/1, ZU 8527, ex. 3662/1 i 3663/2 (koja odgovara kat. čest. 3663 i dijela 3662 sukladno ranijoj izmjeri, oznake Umčine, površine 3599 m², pašnjak

- čest.zem. 4883/6, ZU 8519, ex.3662/3 koja odgovara kat.čest. dijelu 3662 sukladno ranijoj izmjeri, oznake Kacetina stinica, površine 94 m², pašnjak,

- čest.zem. 4809, ZU 41000 (ex. 3837/1) koja odgovara kat.čest. 3837 sukladno ranijoj izmjeri, oznake Pašnjak Idra, površine 806 m²,

- čest.zem. 4811/1, ZU 8531, ex. 3838/1 koja odgovara kat.čest. 3838 sukladno ranijoj izmjeri, oznake Idra, pašnjak, površine 900 m²,

- čest.zem. 4811/3, ZU 8530, ex.3838/4, koja odgovara kat.čest. 3838 sukladno ranijoj izmjeri, oznake Idra, pašnjak, površine 275 m²

- čest.zem. 4811/2, ZU 8529, ex. 3838/5, koja odgovara kat.čest.dijelu 3838, sukladno ranijoj izmjeri, oznake Idra, pašnjak, površine 1306 m²

- čest.zem. 4860, ZU 4104, ex. 3839/1, koja odgovara dijelu kat.čest. 3839 po ranijoj izmjeri, oznake Idra, pašnjak, površine 324 m²,
- čest.zem. 4810, ZU 4102, ex. 3840/1, koja odgovara dijelu kat.čest. 3840 po ranijoj izmjeri, oznake Idra, pašnjak, površine 1142 m²,
- čest.zem. 4861, ZU 4105, ex.3845/3, koja odgovara dijelu kat.čest.3845/1, po ranijoj izmjeri, oznake Donja Idra, pašnjak, površine 225 m²,
- čest.zem. 4858, ZU 4103, ex.3870/1, koja odgovara dijelu kat.čest. 3870 po ranijoj izmjeri, oznake Idra, pašnjak, površine 818 m², sve k.o. Kaštel Sućurac za iznos od 17.570.520,00 kn,
te nekretnine pod b):
- čest.zem. 4882/2 u naravi pašnjak, površine 25 545 m² ex.č.zem. 3911 k.o. Kaštel Sućurac, ZU 7981, za iznos od 15.920.556,66 kn.

II Dosuđene nekretnine iz točke I predat će se na zahtjev kupca istome u posjed, nakon pravomoćnosti ovog rješenja.

III Odbija se u cijelosti prijedlog ovršenika pod 2) za naknadom troškova unovčenja stvari na kojoj postoji razlučno pravo."

2. Protiv citiranog rješenja žalbu je izjavio ovršenik pod 2) Stečajna masa iza Merkur–Hrvatska d.o.o. u stečaju (dalje ovršenik pod 2)) pobijajući ga zbog bitne povrede odredaba ovršnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se žalba uvaži, pobijano rješenje preinači na način da se u toč. III. izreke naloži kupci i ovrhovoditelju da uplati iznos od 1.771.600,00 kn na ime troškova unovčenja nekretnine na depozitni račun Trgovačkog suda u Zagrebu, a u toč. I i II upis prava vlasništva i predaja u posjed dopusti nakon isplate navedenog iznosa, podredno da se isto rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak, sve uz naknadu troškova ovršeniku pod 2) na ime sastava žalbe, koji popisuje. U žalbi ističe da je sud prvog stupnja donošenjem pobijanog rješenja počinio bitnu povredu postupovnih odredaba, jer se rješenje ne može ispitati. Svoju odluku sud prvog stupnja obrazlaže pozivanjem na Ovršni zakon ("Narodne novine", broj 112/12, 25/13, 93/14, 73/17 i 131/20), međutim, na predmetni postupak primjenjuje se Ovršni zakon ("Narodne novine", broj 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 88/05 i 67/08), koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja postupka Nadalje, ističe da je u konačno specificiranom popisu troškova tražio da se polože troškovi unovčenja u iznosu od 1.771.600,00 kn, s tim da su pojedini iznosi troškova bili specificirani i u ranijim podnescima. Sud prvog stupnja navedeni iznos, kao i podneske nije niti spomenuo, što je dovelo do nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Iz obrazloženja pobijanog rješenja može se zaključiti da bi ovrhovoditelj trebao položiti neki iznos na ime troškova unovčenja, ali je sud prvog stupnja odbio prijedlog ovršenika pod 2) iz razloga što smatra da nije dokazana visina tih troškova. Sud pogrešno smatra da nije dat odgovor na to što sve predstavlja stečajnu masu ovršenika pod 2), iako je ovaj istaknuo da je nekretnina koja je predmet postupka jedina unovčena imovina ovršenika pod 2), a da se radi o jedinoj imovini vidljivo je iz izvješća stečajnog upravitelja od strane stečajne mase. Na pitanje na što se odnose troškovi vođenja knjigovodstva, koji u cijelosti prema popisu troška opterećuju nekretninu iz predmetnog ovršnog postupka, a radi se o zapuštenoj ledini, odgovor niti nije mogao dati ovršenik pod 2), već odgovor daju

zakonski i podzakonski propisi koje sud mora primijeniti. Postoji obveza podnošenja PDV obrasca koje nije moguće sastaviti bez vođenja poslovnih knjiga, sukladno Zakonu o računovodstvu, obveza prijave poreza prijave na dobit, otvaranja računa u banci, izrade žiga. Osim toga, izrađena je početna bilanca stečajne mase zajedno sa cjelokupnom pratećom dokumentacijom, što je jasno navedeno u izviješću stečajnog upravitelja od strane stečajne mase. Nadalje, ovrhovoditelj nije snosio nikakve troškove unovčenja već je predumio troškove vještačenja koji troškovi su troškovi predmetnog ovršnog postupka, a ne troškovi unovčenja u stečajnom postupku i prema odredbama Stečajnog zakona. Stečajni upravitelj je poduzimao brojne radnje radi unovčenja stečajne mase, a okolnost da je nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo jedina imovina stečajnog dužnika ne znači da zbog toga nije bilo troškova unovčenja koje tereti prodanu nekretninu. Troškovi koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojoj postoji razlučno pravo, ali su nastali povodom ili zbog te stvari, trebaju se namiriti iz cijene postignute prodajom te stvari. Što se tiče nagrade stečajnom upravitelju ista je obračunata prema Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade za rad i naknade troškova stečajnim upraviteljima, a navod ovrhovoditelja da je stečajnom upravitelju već isplaćena nagrada u iznosu od 406.318,78 kn je irelevantan, jer je spomenuta nagrada isplaćena u tijeku stečajnog postupka. Sada stečajni upravitelj ima pravo na nagradu prema vrijednosti unovčene imovine, a radi se o jedinoj imovini ovršenika pod 2). Sud prvog stupnja konstantno miješa pojam troškova unovčenja sa pojmom troškova ovršnog postupka. Ovršenik pod 2) nikada nije zatražio trošak zastupanja u predmetnom ovršnom postupku kao trošak ovršnog postupka u smislu čl. 14. Ovršnog zakona, već troškove unovčenja u koje ulaze troškovi koje ima stečajna masa, a to su troškovi knjigovodstva, vođenja računa u banci, troškovi punomoćnika – odvjetnika, kao i nagrada stečajnom upravitelju. Troškovi unovčenja određuju se u paušalnom iznosu od 5% od utrška. Sud prvog stupnja smatra da nije dokazano da su nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši od paušalnog iznosa od 5% od utrška, međutim, to ne opravdava odbijajuću odluku već je tada trebalo primijeniti pravilo i odrediti troškove u paušalnom iznosu od 5% od utrška. U konkretnom slučaju treba dovesti u vezu odredbe Ovršnog i Stečajnog zakona i primijeniti odredbu čl. 100.a Ovršnog zakona na način da se ne izgubi smisao koji se Stečajnim zakonom htio postići. Potrebno je napomenuti da je iznos koji kupac, ovdje ovrhovoditelj, treba položiti na račun Trgovačkog suda u Zagrebu upravo to što riječ govori – polog. O konačnoj visini troškova unovčenja odluku donosi stečajni sudac, a ne ovaj ovršni sud, što znači, ukoliko su troškovi unovčenja stvarno bili niži od zatraženih i od položenog iznosa, kupcu će preostali iznos biti vraćen. Opreza radi, ponovno se napominje da je ukupna vrijednost nekretnina koje su prodane u predmetnom postupku pravilno utvrđena, ali je sud pogrešno raspodijelio vrijednost nekretnina između ovršenika, o čemu su se sve stranke složile i ukupna vrijednost nekretnina koje pripadaju ovršeniku pod 2) iznosi 30.133.180,00 kn, odnosno 2/3 dijela te vrijednosti predstavlja iznos od 20.088.786,67 kn, a prema kojoj se trebaju obračunavati sve naknade i nagrade u predmetnom postupku.

3. U odgovoru na žalbu ovrhovoditelj je osporio žalbene navode ovršenika pod 2) ističući da isti nema pravo izjavljivati žalbu u odnosu na rješenje u dijelu kojim su dosuđene ovrhovoditelju nekretnine koje su se nalazile u vlasništvu ovršenika pod 2), kao i u dijelu kojim je odlučeno da se iste predaju u posjed kupcu, pa se u tom dijelu predlaže žalbu odbaciti. Navodi da sukladno odredbama Ovršnog zakona

ovrhovoditelj kao kupac nije dužan plaćati niti polagati nikakav iznos, budući da njegova tražbina premašuje iznos kupoprodajne cijene, posebno što ne postoje porezi i druge pristojbe dospjele za posljednju godinu koje terete prodanu nekretninu. Ističe da je pretežiti dio iznosa (1.081.250,00 kn) zatražen s osnova odvjetničkih troškova zastupanja ovršenika u predmetnom ovršnom postupku, koji troškovi ne ulaze u troškove unovčenja nekretnine, budući isti ne terete nekretnine koje su predmet prodaje i nisu bili potrebni za očuvanje njene vrijednosti. Iz samih rješenja koje ovršenik prilaže uz svoju žalbu razvidno je da odvjetnički troškovi zastupanja ovršenika u nespornom ovršnom postupku ne mogu teretiti ovrhovoditelja kao razlučnog vjerovnika. Po odredbama Ovršnog zakona ovršenik pod 2) uopće nema pravo na naknadu troškova predmetnog ovršnog postupka, već upravo suprotno dužan je naknaditi troškove postupka ovrhovoditelju, imajući u vidu odredbe čl. 14. st. 4. i 5. navedenog Zakona. Nagrada stečajnog upravitelja se određuje u odnosu na jednu stečajnu masu neovisno o tome je li ista unovčena u stečajnom postupku ili u nastavku stečajnog postupka, nakon završne diobe. Niti odredba čl. 13. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima ne propisuje da stečajni upravitelj u odnosu na istu stečajnu masu u istom stečajnom postupku ima pravo na naknadu dvije maksimalne nagrade. Stoga predlaže u preostalom dijelu žalbu ovršenika pod 2) odbiti kao neosnovanu te naložiti mu naknaditi ovrhovoditelju trošak sastava odgovora na žalbu, koji popisuje.

4. Žalba je djelomično osnovana.

5. Po ocjeni ovog drugostupanjskog suda, sud prvog stupnja nije počinio bitnu povredu odredaba ovršnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14 - dalje ZPP), koji se ovdje primjenjuje temeljem odredbe čl. 117. st. 1. Zakona o izmjenama i dopunama ZPP ("Narodne novine", broj 70/19 – dalje ZID ZPP), u vezi čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 112/12 - dalje OZ), na koju u žalbi ukazuje ovršenik pod 2), budući da pobijano rješenje ima razloga o odlučnim činjenicama, dani razlozi su jasni i neproturječni, slijedom čega se isto može ispitati.

6. Prvostupanjski sud nadalje, nije počinio niti bitne povrede odredaba ovršnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP, na koje ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, temeljem čl. 365. st. 2. u vezi čl. 381. istoga Zakona a sve u vezi čl. 21. st. 1. OZ.

7. Pobijanim rješenjem naloženo je posebnom zemljišnoknjižnom odjelu Kaštel Lukšić da izvrši upis prava vlasništva na ime kupca ovrhovoditelju na nekretninama navedenim pod toč. I. izreke pobijanog rješenja, položenima u k.o. Kaštel Sućurac i to na nekretnini pod toč. I.b koja je prodana za iznos od 15.920.556,66 kn, a na ostalim nekretninama koje su prodane za iznos od 17.570.520,00 kn, naloženo je dosuđene nekretnine iz toč. I. izreke predati na zahtjev kupca istome u posjed, nakon pravomoćnosti donesenog rješenja, te je u cijelosti odbijen prijedlog ovršenika pod 2) za naknadom troškova unovčenja stvari na kojoj postoji razlučno pravo.

8. Ovršenik pod 2) obračun troškova unovčenja dostavio je podneskom od 10. prosinca 2019., nakon što je zaključkom od 11. studenoga 2019. određena dražba za

17. prosinca 2019. na kojem su kupcu – ovrhovoditelju dosuđene predmetne nekretnine.

9. Odredbama čl. 164.a Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 184/04, 82/06, 116/10, 125/12, 133/12, 5/13, 71/5 i 104/17 – dalje SZ) propisano je da nakon što unovči stvar ili pravo na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi ovršni će sud, nakon što iz iznosa ostvarenog prodajom namiri troškove do tada provedenoga ovršnog postupka, preostali novac predati stečajnom sudu, koji će iz novca dobivenog od ovršnog suda najprije namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redosljedu predviđenom pravilima ovršnog prava, a preostali će iznos predati stečajnom upravitelju. Navedena odredba primjenjuje se u slučaju kada je pravo razlučnog vjerovnika ostvareno unovčenjem nekretnine u samom stečajnom postupku ili ovršnom postupku.

10. Iako je kupac oslobođen plaćanja kupovnine riječ je samo o jednoj od varijanti prodaje i unovčenja založene nekretnine kao sredstva prisilnog namirenja, jer je predmet ovrhe promijenio vlasnika za određenu cijenu, što ima za posljedicu da je razlučni vjerovnik dužan participirati troškovima stečajnog postupka, slijedom čega je sud prvog stupnja trebao donijeti odluku o troškovima ovršenika pod 2), jer je stečajni sud ovlašten izdvojiti u stečajnu masu odgovarajući iznos prema pravilima iz čl. 170. SZ, koja odredba propisuje troškove utvrđenja tražbine paušalno u iznosu od 5% od utška, a čine ih troškovi utvrđivanja istovjetnosti predmeta i prava na tom predmetu, dakle, ima pravo tražiti da se i u ovršnom postupku izdvoji paušalni iznos od 5% koji se odnosi na troškove utvrđivanja istovjetnosti predmeta i prava na tom predmetu.

11. S obzirom da je kupac za nekretninu u vlasništvu ovršenika pod 2) (čest. zem. 4882/2, ranije čest. zem. 3911 k.o. Kaštel Sućurac) ponudio kupovninu u iznosu od 15.920.556,66 kn dužan je izdvojiti u stečajnu masu ovršenika pod 2) po tom osnovu iznos od 796.027,80 kn.

12. Ako je kupac bio oslobođen prethodnog polaganja kupovnine u smislu čl. 100.a OZ, sud će u rješenju o namirenju odrediti rok u kojem će kupac biti dužan položiti iznos troškova unovčenja obračunatih u skladu s čl. 170. SZ. Tek na temelju pravomoćnog rješenja o dosudi nekretnine i potvrde da je kupac položio kupovninu u skladu s rješenjem o namirenju, zemljišnoknjižni sud obaviti će upis prava vlasništva na dosuđenoj nekretnini te će odrediti da se brišu prava i tereti na nekretnini koji prestaju njezinom prodajom (arg. iz čl. 101. OZ).

13. Slijedom iznesenog valjalo je, temeljem čl. 380. toč. 2. ZPP u vezi čl. 21. st. 1. OZ, odbiti djelomično žalbu ovršenika pod 2) kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje suda prvog stupnja pod toč. I i II izreke te u dijelu pod toč. III izreke za iznos od 975.572,20 kn, dok je temeljem čl. 380. toč. 3. ZPP u vezi čl. 21. st. 1. OZ valjalo djelomično uvažiti žalbu ovršenika pod 2), preinačiti rješenje suda prvog stupnja u dijelu pod toč. III izreke za iznos od 796.027,80 kn i u tom dijelu odlučiti kao pod toč. II izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

14. Odluka o trošku ovršenika pod 2) za naknadom sastava žalbe temelji se na odredbi čl. 166. st. 2. ZPP u vezi čl. 154. st. 4. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19), koji se ovdje

primjenjuje temeljem odredbe čl. 117. st. 3. ZID ZPP, s obzirom na polovičan uspjeh žalbe.

15. U odnosu na ovršenika pod 1) CCS Projekti d.o.o., koji nije izjavio žalbu, rješenje suda prvog stupnja ostaje neizmijenjeno.

Zadar, 13. svibnja 2021.

Sutkinja

Katija Hrabrov

Dokument je elektronički potpisan:
KATIJA HRABROV

Vrijeme potpisivanja:
14-05-2021
13:56:03



DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD
2.5.4.97=#130D48523937343635333031373231
L=ZADAR
S=HRABROV
G=KATIJA
CN=KATIJA HRABROV

Broj zapisa: eb2fa-f4b44

Kontrolni broj: 05ba1-58617-0dd7e

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KATIJA HRABROV, L=ZADAR, O=ŽUPANIJSKI SUD, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.